



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ
Венац Војводе Живојина Мишића 23
Посл. бр. Ст.15/2019
Дана 17.01.2020.

Привредни суд у Сомбору, судија Оливера Пањковић Миљеновић, као стечајни судија, поступајући по предлогу предлагача Српска читаоница „Лаза Костић“ Сомбор, за отварање стечајног поступка над стечајним дужником **DADA AND DAX DOO Sombor**, кога заступа адвокат Срђан Трајчевски из Сомбора, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

Предлог предлагача СЕ УСВАЈА.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак на стечајним дужником **DOO DADA AND DAX ZA PROIZVODNJU, UNUTRAŠNJU I SPOLJNU TRGOVINU, UGOSTITELJSTVO I TURIZAM Sombor**, Ћитаонићка 2, матични број 08416982 ПИБ 101840807, због стечајног разлога трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника именује се **ДРАГАН ВЕСЕЛИНОВИЋ**, Сомбор, Славише Вајнера Чиче Е-7/14

ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у Службеном гласнику РС, пријаве суду своја обезбеђења и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, у два примерка са приложеним доказима у складу са чланом 111. Закона о стечају, а под теретом одбачаја пријаве као неблагоприятне уколико буде поднета по протеку рока од 120 дана рачунајући од дана објављивања огласа у Службеном Гласнику РС.

ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре, Регистар привредних субјеката да изврши упис решења о покретању стечајног поступка над стечајним дужником у одговарајући регистар.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште за 12.03.2020.год. са почетком у 13,00 сати, у Привредном суду у Сомбору, Венац Живојина Мишића 23, судница 3, на коме ће се формирати Скупштина поверилаца.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 15.05.2020.год. са почетком у 13.00 сати у Привредном суду у Сомбору, Венац Живојина Мишића 23, судница 3.

Правне последице отварања стечајног поступка теку од дана истицања огласа о отварању стечајног поступка на огласну таблу суда дана 17.01.2020.год.

Образложење

Предлагач Српска читаоница „Лаза Костић“ Сомбор је дана 03.09.20'19. године поднео предлог за покретање стечајног поступка над DADA AND DAX DOO Sombor. У предлогу се наводи да предлагач има потраживање према дужнику из извршних поступака пред овим судом Ив.753/13, Ив.510/15 и И.57/16, и да су рачуни стечајног дужника блокирани преко 1098 дана. Сматра да је стечајни дужник неспособан за плаћање и да су испуњени законски услови за отварање стечајног поступка без покретања претходног поступка. Предлаже се да се отвори стечај и да се за стечајног управника именује Драган Веселиновић из Сомбора. Приложио је изводе са сајта АПР и НБС за стечајног дужника и потврду НБС од 02.09.2019. године о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати за стечајног дужника.

На позив суда да допуни предлог тако што ће навести чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања, предлагач је доставио поднесак од 10.10.2019. године у коме је навео да потврда НБС доказује неплаћена евидентирана потраживања стечајног дужника по појединим предметима. Дужник нема друге имовине, а обавезе по наведеној потврди износе укупно 5.675.864,71 динар и односе се на потраживање предлагача, и то : у предмету Ив.753/13 за неплаћену закупнину од 2.058.513,05 динара, са каматама и трошковима укупно 3.850.893,25 динара ; у предмету Ив.510/15 за неплаћену закупнину од 396.644,47 динара, са каматама и трошковима укупно 715,208,53 динара ; у предмету И.57/16 за парничне и извршне трошкове 329.077,84 динара. Наводи даље да укупно потраживање предлагача износи 4.895.179,62 динара, да постоји претпоставка трајније неспособности плаћања у смислу чл. 12 Закона о стечају.

На позив суда, предлагач је дана 20.11.2019. године уплатио предујам трошкова стечајног поступка у износу од 50.000,00 динара, пошто је стечајни дужник микро правно лице.

Пошто стечајни дужник није примио позив за рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога, именован је привремени стечајни управник Драган Веселиновић ради провере имовинског положаја стечајног дужника и проналажења пословне документације.

Привремени стечајни управник Драган Веселиновић је доставио извештај од 20.12.2019. године у коме је навео да није дошао до пословне документације, да је из финансијских извештаја видљиво да стечајни дужник у 2017. и 2018. години није пословао, и да није успео да непосредно контактира законског заступника, него га је преко пуномоћника обавестио о поступку.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога 23.12.2019. године предлагач је остао при предлогу.

Стечајни дужник је изјавио да је предлог предлагача нетачан. Пред овим судом у току су парнични поступци П.170/18 чији предмет је потраживање стечајног дужника према предлагачу у износу од 1.147.493,23 динара са каматом, и П.262/19 за потраживање од 923.637,05 динара. Стечајни дужник има и потраживање према Уникредит банци у

износу од 17.000 евра, и у предмету Ив.753/13 је наложено Уникредит банци као дужниковом дужнику да своју обавезу измири предлагачу. Предмет Ив.510/15 је вођен због сметања државине коју је извршио предлагач у погледу локала који је држао стечајни дужник, тако што је предлагач 2013. године насилно ушао у те просторије и наставио да фактурише закупнину стечајном дужнику. Стечајни дужник зато више није могао да прима пошту на тој адреси. Истакао је да нема разлога за отварање стечајног поступка, јер су потраживања стечајног дужника према предлагачу већа од потраживања поверилаца.

На истом рочишту је позван предлагач да прецизира висину неизмирених потраживања, и позван је стечајни дужник да достави доказе о измирењу потраживања предлагача.

Поднеском од 06.01.2020. године предлагач је навео да потраживање у предмету Ив.753/13 износи за главницу 1.430.660,37 динара и за камату 682.851,23 динара а трошкови су наплаћени, или укупно 2.113.241,60 динара ; у предмету Ив.510/15 потраживање за главницу износи 396.644,50 динара, за камату 259.340,27 динара и за трошкове извршења 23.532,00 динара или укупно 679.516,97 динара ; и у предмету И.57/16 потраживање за главницу износи 184.020,00 динара, за камату 119.387,84 динара и за трошкове извршења 20.010,00 динара. Наводи да укупно потраживање предлагача према стечајном дужнику износи 3.116.175,41 динар.

На следећем рочишту дана 17.01.2020. године стечајни дужник је изјавио да се не може изјаснити о висини потраживања предлагача јер уз поднесак од 06.01.2020. године није добио обрачун камате, и није добио поднеске предлагача у предметима Ив.753/13 и Ив.510/15 у којима је предлагач обавестио о наплати својих потраживања. Предложио је да се предлог предлагача одбије јер није јасно опредељена висина потраживања, а висина је битна јер постоји потраживање стечајног дужника према предлагачу, које може бити веће него што је потраживање предлагача. Предложио је да се стечајни дужник обавезе да предлагачу достави обрачун камата. Потврдио је да наплата предлагача од Уникредит банке постоји само у предмету Ив.753/13.

За предлагача је изјавио да је у предмету Ив.753/13 у току 2015. године наплаћено делом са рачуна стечајног дужника а делом од Уникредит банке укупно 1.973.612,48 динара, што је узето у обзир при сачињавању поднеска од 06.01.2020. године. У том предмету су приложени и обрачуни камата у које је стечајни дужник могао да изврши увид.

По разматрању предлога предлагача, суд налази да је исти основан.

Према чл. 11 ст. 3 тач. 2 Закона о стечају, трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Према чл. 12 истог закона на који се позвао предлагач, постојање трајније неспособности плаћања се претпоставља у случају када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења.

Према подацима на сајту НБС које је доставио предлагач, стечајни дужник је на дан 02.09.2019. године био у непрекидној блокади од 30.08.2016. године, дакле 1098 дана, за укупан износ од 3.169.077,66 динара. Исто стање је било на рачуну и на дан 17.01.2020. године, према подацима на интернет сајту НБС. Ту околност ни стечајни дужник није оспоравао. Следи да је испуњен услов за постојање стечајног разлога трајнија неспособност плаћања, пошто је стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању знатно дужем од 30 дана.

Увидом у предмете овог суда Ив.753/13, Ив.510/15 и И.57/16 нађено је да предлагач има својство повериоца, те да се у тим судским поступцима није намирио. Стога се

претпоставља постојање трајније неспособности плаћања из чл. 12 Закона о стечају, па није донето решење о покретању претходног поступка, у смислу чл. 60 ст. 3 тач. 3 истог закона.

Увидом у предмете овог суда нађено је следеће :

Решењем овог суда Ив.753/13 од 29.01.2014. године одређено је извршење по предлогу извршног повериоца – предлагача против извршног дужника – стечајног дужника, ради наплате главног дуга од 2.058.513,05 динара са каматом по спецификацији од 2010. године и трошкова извршног поступка од 75.186,00 динара, преносом средстава са рачуна извршног дужника. Наведено решење је постало правноснажно 18.04.2014. године. Наплата на рачуну извршног дужника није извршена у недостатку средстава, па је на предлог извршног повериоца донет закључак Ив.753/13 од 25.02.2015. године којим је извршена заплена потраживања извршног дужника према његовом дужнику Уникредит банци Србија АД Београд и пренос потраживања ради наплате на извршног повериоца, до висине одобреног извршења. Уникредит банка Србија АД Београд је поднеском од 12.02.2016. године обавестила да је поступила по том закључку, тако што је извршном повериоцу од 08.06.2015. године до 18.09.2015. године исплатила укупно 1.566.661,33 динара, о чему је доставила и доказе. Исто је навео и извршни поверилац у поднеску од 08.11.2016. године, с тим да је од извршног дужника 23.02.2015. године још наплаћено 331.765,15 динара, тако да су укупно наплаћени трошкови извршног поступка од 75.186,00 динара и износ од 1.898.426,48 динара. Извршни дужник је доставио поднесак од 28.03.2017. године са прецизираним потраживањем и са обрачуном камате, где се наводи да главница износи 2.058.513,05 динара, камата 1.556.026,16 динара и трошкови извршног поступка 75.186,00 динара и камата на те трошкове 30.239,02 динара (мада решењем није одређена камата на трошкове). Закључком Ив.753/13 од 04.10.2017. године одређено је извршење на покретним стварима извршног дужника, а затим је вођен поступак ради давања изјаве о имовини. Затим је извршни поверилац поднеском од 31.10.2019. године навео да остатак потраживања на дан 30.10.2019. године износи 2.113.241,60 динара са даљом законском каматом на главни дуг 1.430.660,37 динара од 30.10.2019. године до исплате, и достављен је обрачун камате.

Решењем Ив.510/15 од 17.06.2015. године одређено је извршење по предлогу извршног повериоца – предлагача против извршног дужника – стечајног дужника, ради наплате главног дуга од 396.644,47 динара са каматом по спецификацији и трошкова извршног поступка од 23.532,00 динара, запленом потраживања извршног дужника према његовом дужнику Уникредит банци Србија АД Београд и преносом потраживања ради наплате на извршног повериоца, као и преносом средстава са рачуна извршног дужника. Наведено решење је постало правноснажно дана 21.12.2015. године. Уникредит банка Србија АД Београд је поднеском од 08.04.2016. године обавестила да не признаје дуг према извршном дужнику пошто је све своје обавезе као подзакупац према њему измирила у предмету Ив.753/13. Пошто ни извршење на рачуну није спроведено у недостатку средстава, закључком Ив.510/15 од 19.10.2016. године одређено је извршење на покретним стварима извршног дужника, а затим је вођен поступак ради давања изјаве о имовини.

Решењем И.57/16 од 07.04.2016. године одређено је извршење по предлогу извршног повериоца – предлагача против извршног дужника – стечајног дужника, ради предаје поседа и намирења трошкова парничног поступка од 184.020,00 динара и трошкова извршног поступка од 20.010 динара, преносом средстава са рачуна извршног дужника. Наведено решење је постало правноснажно 27.05.2016. године. Наплата на рачуну извршног дужника није извршена у недостатку средстава, и вођен је поступак ради добијања изјаве о имовини.

Суд делимично прихвата наводе стечајног дужника да није тачно утврђена висина потраживања предлагача, пошто у предмету Ив.753/13 није јасно наведено на који начин је извршено урачунавање плаћеног износа у погледу камате и главнице, и достављени су различити износи у поднесцима у извршном поступку и у поднеску од 06.01.2020. године. Ипак је суд одбио предлог стечајног дужника да предлагач достави обрачун камате, сматрајући да би тиме дошло до даљег одуговлачења поступка, а исход рочишта и одлука поводом предлога не би били другачији.

Наиме, иако предлагач није јасно определио висину потраживања у предмету Ив.753/13, његова потраживања у предметима Ив.510/15 и И.57/16 су јасно опредељена, идентично као у правноснажним решењима о извршењу. У та два случаја је јасно наведена висина и основ потраживања. Такође, у тим предметима није било никаквог намирења извршног повериоца – предлагача, ни од стране извршног дужника ни од стране трећег лица.

Ни стечајни дужник није оспоравао постојање тих правноснажних решења, ни висину износа по тим решењима, ни чињеницу да та потраживања нису уопште намирена. Иако предлагач није доставио обрачуне камата, и суд га није позвао да то достави, камата је довољно одредива на начин наведен у решењима о извршењу, а постојање и висина потраживања за главнице и трошкове нису доведени у питање.

Стечајни дужник је истицао да су у току парнични поступци чији су предмет његова потраживања према предлагачу, која су могуће и већа од потраживања предлагача према њему, и да је стога важно да се утврди висина потраживања предлагача. Суд те наводе не прихвата, пошто евентуално постојање потраживања стечајног дужника према предлагачу не утиче на одлучивање о предлогу предлагача за покретање стечајног поступка. Закон о стечају предвиђа овлашћење повериоца да поднесе предлог за покретање стечајног поступка, и даје дефиницију стечајног повериоца као лица које на дан покретања стечајног поступка има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику. При томе закон не условљава то овлашћење висином потраживања, или било каквим односом евентуалних потраживања стечајног дужника према предлагачу. Суд је дужан да цени постојање потраживања предлагача према стечајном дужнику, а постојање парничних поступака или потраживања у обрнутом правцу при томе немају утицаја.

Стечајни дужник је истакао приговор у погледу вршења увида у предмете Ив.753/13, Ив.510/15 и И.57/16, да предмети нису физички присутни, па ако се предмет прикључује онда је он саставни део овог Ст списка и стечајни дужник има право да изврши увид у ту документацију. Суд није прихватио тај приговор, пошто се ради о предметима овог суда, који су физички присутни у суду, и нису прикључени у овај Ст спис него је само извршен увид. Такође, право стечајног дужника да изврши увид у те списе није уопште доведено у питање, а стечајни дужник није ни изнео такав захтев.

Стечајни дужник је на крају рочишта поднео захтев за изузеће поступајућег судије, зато што му није остављен рок од 8 дана да се изјасни о поднеску предлагача од 06.01.2020. године, и зато што је за предлагача је поступао Никола Жуљевић иако није имао овлашћење за заступање. Тај предлог је одбачен као недопуштен, пошто стечајни дужник није образложио законски разлог, у смислу чл. 70 ст. 2 тач. 3 ЗПП. У том правцу је и чл. 44 Закона о стечају, који предвиђа да се подношење захтева за изузеће у року од три дана пре заказаног рочишта или на рочишту сматра злоупотребом права на подношење захтева за изузеће.

Иначе је тачна тврдња стечајног дужника да му поднесак предлагача од 06.01.2020. године није достављен осам дана пре рочишта. Према повратници у спису, поднесак је достављен пуномоћнику стечајног дужника 13.01.2020. године, али суд налази да стечајни дужник тиме није оштећен. Ради се о истим износима који су садржани у правноснажним

решењима о извршењу, са којима је стечајни дужник упознат. У тим извршним предметима је предлагач доставио и обрачуне камата. Стога није угрожено право стечајног дужника да буде благовремено обавештен о наводима предлагача, јер је о свим тим наводима већ знатно раније обавештен.

Такође, из записника је видљиво да је као законски заступник предлагача поступао Александар Радишић као председник управног одбора. Он је на рочишту остао при предлогу за покретање стечаја са допунама и при свим дотадашњим наводима.

Суд је именовано стечајног управника Драгана Веселиновића кога је предложио предлагач, у смислу чл. 20 ст. 3 Закона о стечају.

На основу наведених разлога применом члана 69. и 70. Закона о стечају решено је као у изреци.

Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана достављања путем овог суда.

Стечајни судија
Оливера Пањковић Миљеновић

